

Beantwoording vragen GMR naar aanleiding van Fusie Effect Rapportage Skipov – SKOSO

Een deel van de vragen hebben betrekking op de zogenaamde uitvoeringsagenda. Uitwerkingen daarvan vinden in een later stadium plaats, na een besluit over de fusie. Op alle keuzes die dan gemaakt gaan, zullen alle geldende instemmings- en adviesregels ten aanzien van medezeggenschap gelden. Raad van Bestuur Skipov

Paragraaf 1.1

In de beschrijving van de fases is in de interne besluitvorming ook toetsing door ouders opgenomen. Uit het projectplan, de reactie op vragen van ons, en de presentatie aan de MR-leden lijkt de ouderraadpleging geen deel uit te maken van de interne besluitvorming. De GMR wil, mede op basis van reacties bij de achterbanraadpleging, aandringen op een ouderraadpleging als onderdeel van de interne besluitvorming.

RvB: Er is onduidelijkheid over de interpretatie van artikel 15 van de WMS. Wij kiezen er nu voor om de ouderraadpleging onderdeel te maken van de besluitvorming van de GMR. Wij hebben jullie hierover inmiddels geïnformeerd.

Paragraaf 1.3

Deze paragraaf beschrijft de motieven voor de fusie. In de laatste regel wordt gesteld dat de motieven getoetst en bevestigd zijn, de GMR zou graag meer inzicht krijgen in de toetsing die plaatsgevonden heeft.

RvB: Deze toetsing zit opgesloten in de uitkomsten van de verschillende werkgroepen. Vooraf benoemde voordelen worden door de werkgroepen gedeeld en noemenswaardige risico's zijn niet gevonden. De bevindingen van de werkgroepen zijn door de stuurgroep overgenomen.

Paragraaf 1.4

De paragraaf beschrijft het onderzoek naar eventuele alternatieven. Ook hier wil de GMR graag meer inzicht in het uitgevoerde onderzoek. Welke alternatieven zijn onderzocht? Wat waren daar de voor- en nadelen van?

RvB: Een grotere bestuurlijke schaal is wenselijk om minder kwetsbaar te zijn. Beide besturen hebben eerdere verkenningen gedaan met andere besturen in verband met de wens tot bestuurlijke schaalvergroting. Deze verkenningen hebben uiteindelijk niet geleid tot het gewenste resultaat. Er wordt bewust gekozen voor een bestuurlijke fusie en geen andere vorm van samenwerking in bijvoorbeeld een personele unie of holding, omdat daarmee niet de beoogde meerwaarde kan worden bereikt. Bij een personele unie blijven er twee stichtingen bestaan waardoor er geen schaal- en efficiencyvoordelen ontstaan. Het breder inzetten van personeel leidt bij twee stichtingen tot een grotere administratieve last.

Paragraaf 2.1

De FER bevat al een aantal uitvoeringsrichtingen (bijv. profiel bestuur nieuwe stichting). Hoe verhoudt 'instemmen met de FER' zich tot 'advies t.a.v. uitvoeringsbesluiten'?

RvB: Zoals in de inleiding aangegeven zullen alle uitvoeringsbesluiten die in/voor de nieuwe combinatie nog gemaakt gaan worden onderhevig zijn aan alle geldende instemmings- en advies regels uit de medezeggenschap regelgeving.

Paragraaf 2.3

Paragraaf 2.3 bespreekt de wijze waarop de ouders en het personeel betrokken zijn geweest. In deze paragraaf wordt aangegeven dat de bestuurders gehinderd zijn door coronabeperkingen bij het beleggen van een bredere ontmoeting van directeuren. Wat moet de GMR zich voorstellen bij zo'n bredere ontmoeting? Wat was het doel van deze ontmoeting? En welke invloed heeft dit op het fusieproces en de informatievoorziening naar het personeel gehad?

De ouders zijn geïnformeerd via de geëigende kanalen. Welke zijn dat geweest?

RvB: Wij hebben de eigen organisatie (inclusief ouders) geïnformeerd middels diverse nieuwsbrieven, berichtgeving in lokale media en tijdens reguliere vergaderingen (raad van toezicht, directieberaad, IB beraad, teamvergaderingen). Het actief brengen van deze informatie heeft niet of nauwelijks geleid tot aanvullende verzoeken om informatie vanuit specifieke geleidingen. Een aantal medewerkers hebben geparticipeerd in de diverse werkgroepen van het fusieonderzoek. Natuurlijk heeft de corona pandemie wel belemmerend gewerkt, met name in de mogelijkheden elkaar op de diverse niveaus ook daadwerkelijk te ontmoeten en in meer informele settings kennis te maken met elkaar.

Paragraaf 2.4

Er wordt in een van de andere paragrafen aangegeven dat SKOSO waarde hecht aan structureel overleg met lokale partner rondom de kern St. Oedenrode. Welke lokale partners zijn dit? Zijn zij ook geïnformeerd? Heeft Skipov ook dergelijke partners?

RvB: Skipov kent deze partners uiteraard ook. Denk bijvoorbeeld aan lokaal verenigingsleven, bedrijfsleven en wijk- en dorpsraden etc. Wij kunnen niet antwoorden voor SKOSO maar deze lokale contacten zijn vergelijkbaar met die van Skipov.

Paragraaf 3.6.1

Het lijkt erop dat de fusie voor SKOSO meer positieve effecten heeft dan voor Skipov. Klopt het dat de noodzaak om te fuseren voor SKOSO groter is dan voor Skipov?

RvB: Wat is de relevantie van deze vraag? Binnen Skipov wordt inderdaad al meer geprofiteerd van schaalvoordelen, dit komt doordat Skipov nu ook meer scholen en leerlingen heeft dan SKOSO. Na de fusie nemen deze schaalvoordelen ook voor Skipov verder toe daarnaast gelden ook de voordelen van meer mogelijkheden kennis te delen, het versterken van de bestuurskracht en het vergroten van de aantrekkelijkheid als werkgever.

Zijn er al ideeën over de nieuwe besturingsfilosofie? besturingsfilosofie → wat gaat hierin de doorslag geven? Manier van besturen zoals nu bij Skipov wordt als sterk/positief punt ervaren.

RvB: Het overeenkomen van de besturingsfilosofie van de nieuwe combinatie is nadrukkelijk voorwaardelijk voor het definitieve besluit. Uiteraard zullen wij daar onze sterke punten in terug laten komen. Het directiebestuur van Skipov wordt nauw betrokken bij de totstandkoming van deze nieuwe besturingsfilosofie.

Het lijkt erop dat de ontvlechting van SKOSO en de dommelgroep onzekerheid meebrengt voor wat betreft de inbreng van SKOSO na de fusie. Klopt deze observatie? En zo ja, wat zijn de risico's hiervan?

RvB: Deze ontvlechting is een onderdeel wat nog nader uitgewerkt moet worden. De Dommelgroep onderzoekt momenteel wat de impact van het uittreden van SKOSO voor de Dommelgroep betekent. De nieuwe combinatie wil graag personeel meenemen (met name de leerkrachten in de vervangerspool van de Dommelgroep). Over twee "hoofden van dienst" wordt nog overleg gevoerd. Dit risico is beheersbaar. De financiële positie van SKOSO (en Skipov) is ruimschoots voldoende om de eventuele financiële gevolgen op te vangen.

Paragraaf 3.6.3

Hier wordt aangegeven dat er eerder vacatures verwacht worden door natuurlijk verloop dan dat men boventaligheid verwacht. Dit ontkracht wel één van de in paragraaf 3.6.1 genoemde voordelen van de fusie.

RvB: De voordelen van de fusie gelden niet alleen nu met de huidige personeelsopbouw in de huidige arbeidsmarkt maar voor de langere termijn. Wanneer omstandigheden veranderen blijven al deze voordelen van kracht.

Paragraaf 3.6.4

SKOSO heeft te maken met hogere ziekteverzuimcijfers dan Skipov, waarvan slechts een deel beïnvloedbaar is door de werkgever. Welke risico's brengt dat met zich mee na de fusie?

RvB: Een deel van het ziekte verzuim is beïnvloedbaar door de werkgever en een deel niet. Voor het deel wat niet beïnvloedbaar is worden de risico's van Skipov en SKOSO gedeeld zodat ze per saldo beter op te vangen zijn. Dit is ook een voordeel voor Skipov. Voor het deel wat wel beïnvloedbaar is kunnen we gezamenlijk beleid ontwikkelen waarbij we kunnen leren van de ervaringen vanuit beide stichtingen. Vanuit Skipov zullen de daarbij nadrukkelijk de door ons opgedane positieve ervaringen inbrengen. Overigens daalt het ziekteverzuim bij SKOSO de laatste 2 jaar ook en zit onder het landelijk gemiddelde voor PO.

Paragraaf 3.6.5

Skipov en SKOSO verschillen in de rol die de vervangerspool speelt in de loopbaan van medewerkers. Is er al zicht op wat de voor- en nadelen van beide benaderingen zijn?

RvB: Hier is uitgebreid over gesproken, beide werkwijzen bieden specifieke voor en nadelen deze zijn in beeld. De nieuwe organisatie zal hierin haar eigen beleidsmatige keuzes moeten maken. Zoals in de inleiding al gemeld zullen bij de totstandkoming van dit nieuwe beleid de reguliere inspraakprocedures gevolgd worden.

Paragraaf 3.6.6

Hoe gaat deze uitwerking eruitzien. (Wat wordt er gedaan met de aandachtspunten/verschillen bij bv 3.6.1 en 3.6.2)

RvB: De genoemde punten moeten allemaal nader uitgewerkt worden op het moment dat de fusie definitief is. Op dat moment kan er gezamenlijk beleid ontwikkeld worden en besloten worden op welke wijze en in welk tempo eventuele verschillen tussen beide organisatie geharmoniseerd worden. Uit de FER is naar voren gekomen dat hier geen onoverkomelijk heden te verwachten zijn. Maar hier kan in dit stadium nog niet op vooruit gelopen worden. Nieuwe beleidsvoornemens zullen via de gebruikelijke inspraak procedures verlopen.

Paragraaf 5.1.1

Er wordt aangegeven dat de prijzen van ICT en meubilair bij SKOSO hoger liggen. Wat zijn de gevolgen hiervan? Lopen er nog meerjarige contracten bij SKOSO waar de eerste jaren rekening mee moet worden gehouden? Kan de GMR meer inzicht krijgen in het inkoopbeleid van SKOSO en de onderliggende keuzes?

RvB: Het grootste verschil met betrekking tot dit onderwerp is dat Skipov gezien de huidige omvang van de organisatie al veelvuldig werkt met Europese aanbestedingen. Het volume en deze manier van werken maakt het mogelijk om scherper in te kopen. Binnen SKOSO gebeurt dit nog minder en wordt er meer op schoolniveau geregeld en ingekocht, als gevolg hiervan zijn de schaalvoordelen beperkt. De verwachting is dat beide organisaties met betrekking tot inkoop zullen profiteren scherpere prijzen als gevolg van de toegenomen schaal. Gezien de omvang van de nieuw te vormen organisatie zal er veel Europees aanbesteed moeten worden, en hier hebben wij al goede ervaringen mee opgedaan deze lijn kan dus worden doorgezet. Het verschil aan inkoopkracht tussen beide organisaties wordt daarmee grotendeels gedicht.

Paragraaf 5.1.3

De begrotingssystematiek van Skipov en SKOSO verschilt. Dit verschil heeft alleen merkbare effecten als bij SKOSO de werkelijke uitgaven sterk afwijken van het gemiddelden. Kan de GMR daar inzicht in krijgen?

RvB: Het verschil in begrotingsbeleid tussen beide organisaties staat beschreven in de FER, er zijn meerdere verschillen met allemaal hun eigen impact. Zowel met betrekking tot het allocatie beleid, de rekenmethodes, de rapportages als het proces hoe de begroting tot stand komt. In het begrotingsbeleid van een organisatie moet de besturingsfilosofie van de organisatie duidelijk terug te vinden zijn. Dit is bij Skipov binnen dit moment ook het geval. Binnen de nieuw te vormen organisatie zal de begrotingssystematiek weer een afgeleide moeten zijn van de nog te vormen besturingsfilosofie. Hierbij zullen wij de overtuigingen en ervaringen vanuit Skipov nadrukkelijk inbrengen.

Bij Skipov vormen de achterstandsmiddelen en de kleine toeslagen een substantieel deel van de begroting. Dit is bij SKOSO minder het geval. Aangezien bij Skipov gewerkt wordt op basis van solidariteit tussen scholen is het niet vanzelfsprekend dat de middelen terugvloeiën naar de scholen, dit betekent dat er na de fusie per saldo minder overblijft.

RvB: Het klopt dat het aandeel van de kleine scholen toeslag en onderwijsachterstandsmiddelen binnen de totale rijksbijdragen bij SKOSO gering is. Toch is er ook bij SKOSO sprake van solidariteit tussen de scholen. De nieuw te vormen organisatie zal een nieuw allocatiebeleid met bij behorend

bestuurlijk kader moeten vaststellen, de medezeggenschapsorganen hebben hier hun gebruikelijke inspraak mogelijkheden. Vanuit Skipov zullen we de onderliggende motieven van ons huidige allocatiebeleid inbrengen in deze discussie.

Paragraaf 5.1.4

Bij de incidentele kosten lijken de kosten voor de harmonisatie van het applicatielandschap te ontbreken. Is daar rekening mee gehouden?

RvB: Hier is wel over gesproken. Beide organisaties maken gebruik van SAAS systemen (Software as a service). Dit betekent dat alle applicaties middels licenties worden betaald. Harmonisatie daarvan zal als zodanig geen extra kosten met zich meebrengen. Wel zal geïnvesteerd dienen te worden in opleiden en begeleiden van medewerkers zodra er van applicatie gewisseld gaat worden. Dat is op dit moment echter nog niet nader uitgewerkt.

Paragraaf 5.2.2

Er wordt gesteld dat de organisaties van elkaar kunnen leren t.a.v. verzuimbestrijding. De meerwaarde hiervan voor Skipov is de GMR niet duidelijk. Het verzuimpercentage van Skipov is veel lager dan van SKOSO.

RvB: Binnen SKOSO is ook veel kennis aanwezig rondom de bestrijding van verzuim, zo is het verzuim de afgelopen jaren teruggebracht naar het landelijke gemiddelde. Daarnaast kunnen we van elkaar leren door uit te wisselen waarom bepaalde keuzes gemaakt zijn, wat wel werkt en wat juist niet. Binnen beide organisaties is 1 medewerker voornamelijk bezig met de verzuimbegeleiding. Het leren ontstaat al wanneer deze mensen met elkaar lastige casussen bespreken en ervaringen uitwisselen.

Waarom wordt er niet voor gekozen om toch eigenrisicodrager te worden, vanwege de beperkte uitstroom lijkt dat voor de hand liggend.

RvB: Voor het verzuim zijn beide stichtingen eigenrisicodrager, verzuim is te beïnvloeden door eigen beleid. Voor arbeidsongeschiktheid geldt dat in vele mindere mate en daarnaast is de premie die je hiervoor betaald al gedifferentieerd dus hier profiteren we al van onze lage instroom. De Nieuwe organisatie zal opnieuw de keuze moeten maken of deze aanpak nog steeds het best passend is.

Europese aanbestedingen worden hier als voordeel gepresenteerd. Is er ook gekeken naar de eventuele nadelen ervan? Is er inzichtelijke welke producten en diensten in de eerste periode voor EA in aanmerking komen?

RvB: Het Europees aanbesteden is een verplichting die elke onderwijsorganisatie heeft vanaf een bepaald inkoop volume. De manier waarop je de aanbestedingsleidraad en het programma van eisen vormgeeft bepaald hoe je dit inricht en welke keuzes je gezamenlijk maakt of juist op school neer legt, of je gaat puur voor de laagste prijs of juist kwaliteit een zwaardere rol laat spelen. Het aanbesteden op zich is niet zo zeer een keuze met bijhorende voor en nadelen, maar de gemaakte keuzes binnen deze aanbesteding wel. Hierbij worden bij Skipov altijd schooldirecteuren en medewerkers van het stafkantoor betrokken en van elk project wordt weer geleerd. Indien er keuzevrijheid gewenst is voor de scholen wordt dit meegenomen bij de vormgeving van het inkoopproces.

Een perceel wordt bij voorkeur opnieuw aanbesteed als de lopende contracten van beide organisaties aflopen en er gezamenlijk beleid is gevormd met betrekking tot het betreffende onderwerp. Als we weten wat we willen kunnen we het vervolgens goed inkopen.

Door de ontvlechting van SKOSO en Dommelgroep zijn de genoemde schaalvoordelen niet langer meer van toepassing.

RvB: Met betrekking tot de administratieve dienstverlening klopt dat, als je kijkt naar de totale overhead nemen de schaalvoordelen bij een fusie juist toe.

Paragraaf 5.3

Er wordt gesteld dat er nog een fiscaal vraagstuk speelt waarvoor SKOSO mogelijk aansprakelijk is voor haar aandeel in Dommelgroep. Hoe groot is dit risico?

RvB: Dit is de verantwoordelijkheid van SKOSO en wordt momenteel onderzocht. De uitslag hiervan dient voor het finale fusiebesluit inzichtelijk te zijn.

Paragraaf 6.1

Er wordt gesteld dat er een evaluatie uitgevoerd zal worden 2 jaar na de fusie. Maar welke maatregelen worden er genomen op het moment dat de verwachte voordelen niet optreden c.q. er nadelen zijn aan de fusie?

RvB: Na de fusie wordt een nieuw beleidsplan opgesteld en zal op veel terreinen harmonisatie van beleid plaats gaan vinden. Daaraan gekoppeld worden ook de evaluatiemomenten ingepland. Bij de evaluatie worden alle geledingen betrokken; GMR, RvT, directeuren, personeel, staf. De wijze waarop wordt geëvalueerd wordt nader bepaald in overleg met de geledingen. De meerwaarde en voordelen, zoals benoemd in deze FER, worden in de evaluatie meegenomen. Sommige zaken zullen bereikt worden, andere misschien minder of later in de tijd. Evaluatie na twee jaar is er niet op gericht om een fusie weer ongedaan te maken. De evaluatie is er vooral op gericht om het beleid van de nieuwe stichting -waar nodig- bij te sturen en aan te vullen/te versterken.

Paragraaf 7.1

Hoofdstuk 7 ontbreekt. De GMR zou graag het advies van B&W inzien voordat zij besluit tot instemming.

RvB: Het advies van B&W maakt geen deel uit van het besluitvormingsproces van de GMR. Het college toets de fusie op een paar specifieke punten zoals keuzevrijheid voor ouders en spreiding van voorzieningen. Het zijn punten waar ook de GMR geacht wordt een eigen oordeel over te vormen, los van het college van B&W.

Paragraaf 8.3

De huidige bestuurder van Skipov beschikt over ondernemerszin. Dit mist volgens de GMR in het profiel van de bestuurder.

RvB: Het profiel van de bestuurder is nog onderwerp van ontwikkeling. Diverse geledingen, waaronder ook nadrukkelijk de GMR zullen betrokken worden bij de werving en selectie procedure van de nieuwe bestuurder.

Er wordt gesproken over een span of control van 10-15 directeuren. Er zijn 20 scholen. Betekent dat dat het denkbaar is, dat elke directeur verantwoordelijk wordt voor 2 scholen?

RvB: Op dit moment kennen beide stichtingen samen 14 directeuren voor 20 scholen. In de nog te beschrijven besturingsfilosofie zal ook dit element nadrukkelijk meegenomen worden. Zoals bekend heeft Skipov vanuit haar visie de keuze gemaakt voor het clusteren van een aantal scholen. Dit zal in de toekomst niet veranderen.

De kandidatuur van de huidige bestuurder van SKOSO kan moeilijk geweigerd worden, maar hoe kunnen we borgen dat het profiel niet volledig op hem geschreven wordt? Inrichting bestuur: dus eerst huidige bestuurder toetsen, dan extern? Lijkt een gespreid bedje te zijn, waarom niet direct breder uitzetten?

RvB: In de FER is uitgebreid beschreven hoe werving en selectie van een bestuurder plaats gaat vinden. Een assessment zal daar onderdeel van uitmaken. Diverse geledingen, waaronder ook nadrukkelijk de GMR zal betrokken worden bij de werving en selectie procedure van de nieuwe bestuurder. Deze procedure zal transparant en zorgvuldig worden uitgevoerd. Benoeming van het bestuur is overigens de bevoegdheid van de raad van toezicht, net inachtneming van alle governance regels (waaronder die komend uit de wet op de medezeggenschap).

Paragraaf 8.5

De verschillen in besturingsfilosofieën lijken misschien bij individuele voorbeelden gering, maar zijn wel zeer bepalend voor de cultuur.

RvB: Dat is correct. Hierboven al beschreven dat er een zorgvuldig proces van vormen van een nieuwe besturingsfilosofie gevolgd gaat worden.

De SKOSO-directeuren willen sterke verbindingen houden met lokale partners. Om welke partners gaat het hier? En dit wekt de indruk dat de directeuren van SKOSO een fusie niet toejuichen.

RvB: Zie hierboven bij paragraaf 2.4. Jammer dat jullie de indruk hebben dat directeuren van SKOSO een eventuele fusie niet zouden toejuichen. Waar is deze aanname op gebaseerd? De GMR is nadrukkelijk uitgenodigd contacten te leggen met de GMR van SKOSO waarbij dit soort veronderstellingen op de juiste plaats getoetst kunnen worden.

Paragraaf 8.6

Zou de GMR inzicht kunnen krijgen in de eerste scan over de inrichting van het bestuursbureau?

RvB: Dat is op dit moment nog onderwerp van gesprek. Wat is de relatie tussen deze vraag en het instemmingsverzoek? SKOSO besteedt de werkzaamheden grotendeels uit waar Skipov alles in eigen beheer doet. Vertrekpunt van de fusie was dat de nieuwe combinatie alles in eigen beheer zou blijven doen. Inrichting van het stafkantoor zal dan ook niet veel gaan veranderen.

Hoofdstuk 8

Er worden verschillende punten binnen hoofdstuk 8 aangegeven waar nog verder naar gekeken moet worden. O.A. 8.2 grondslagformulering. 8.5 besturingsfilosofie. Wie maakt die uitwerking en hoe wordt er omgegaan met die uitwerking ten opzichte van de fusie? Ligt er een voorstel?

RvB: Bij de beantwoording van diverse vragen is ook deze vraag al uitgebreid beantwoord. Met name de nieuwe besturingsfilosofie is voorwaardelijk voor het definitief doorgaan van de fusie. Bij alle uitvoeringskeuzes en besluiten zullen alle geldende advies- en inspraak mogelijkheden uit de wet op de medezeggenschap worden toegepast.

Bijlage 2 – thema 2

In hoeverre leeft binnen de werkgroep Onderwijs het idee dat de door hen gesignaleerde risico's reëel zijn?

RvB: De GMR heeft geparticipeerd in de werkgroep onderwijs dus zou deze vraag zelf moeten kunnen beantwoorden. De stuurgroep (bestuurders) zien geen onoverkomelijke risico's in de rapportage van de werkgroep onderwijs (of één van de andere werkgroepen).

Bijlage 3

De ratio's op niveau directie en OOP wijken sterk af. Is dit ook waar de meeste winst te behalen met schaalvergroting? Of is dit het gevolg van beleidskeuzes bij Skipov waarin met name gefocust wordt op zoveel mogelijk handen in de klas?

RvB: Waar winst te halen is, is hierboven uitgebreid toegelicht. Dit zijn overigens zeker niet alleen financiële voordelen. Ratio's moeten altijd in hun context en in verhouding tot elkaar beoordeeld worden. Ratio's zijn uiteraard altijd een gevolg van (strategische) keuzes. De focus ligt bij zowel SKOSO als Skipov op het bieden van zo goed mogelijk onderwijs. Dit is niet alleen af te meten aan een aantal financiële ratio's.

Algemeen

Gaat het in de praktijk zo zijn dat Skipov als grotere organisatie ook een grotere stempel gaat drukken in keuzes die nog gemaakt moeten worden? Bv. Richting kwaliteitszorgsysteem, inrichting zorgteam, inrichting vervangerspool, ICT inrichting.

RvB: SKOSO en Skipov zijn het fusie traject aangegaan als gelijkwaardige partners met gelijke inbreng. In de uitwerkingsagenda zullen keuzes gemaakt gaan worden welke gedragen dienen te worden door beide organisaties. Voor Skipov was het uitgangspunt (voorwaarde) voor een eventuele fusie daarbij wel dat het voor Skipov geen optie was en is om toe te treden tot de Dommelgroep, maar het administratieve apparaat met alle ondersteunende diensten in stand te houden.

Tot zover. Het was een grote hoeveelheid vragen. Ik hoop dat de beantwoording voor jullie voldoende is. Inmiddels is besloten (en met jullie gecommuniceerd) dat jullie de ouderraadpleging kunnen gebruiken om tot een eigen standpunt bepaling te komen. Een aantal vragen zijn voor ons niet (of niet volledig) te beantwoorden omdat ik natuurlijk niet voor SKOSO kan praten. In dat verband wil ik jullie er nog eens met klem op wijzen om snel contact op te nemen met de GMR van SKOSO, om samen met hen op te trekken in de meningsvorming en te komen tot besluiten over ons instemmingsverzoek.

In mijn eerdere reacties aan jullie over de ouderraadpleging spreek ik daarbij wel de wens uit dat alle betrokken partijen dit gehele proces positief benaderen vanuit de kansen en mogelijkheden die een eventuele fusie van SKOSO en Skipov alle partijen kan bieden. Natuurlijk moeten we daarbij oog hebben voor eventuele risico's, maar altijd vanuit de overtuiging dat het goed is (en moet zijn) voor de continuïteit en kwaliteit van ons onderwijs.

Veghel, 16 februari 2021

Berry Tomas

Voorzitter raad van bestuur Skipov