

Beste Berry en Ramona,

Hartelijk dank voor de uitgebreide antwoorden op onze vragen. We hebben inmiddels ook de Raad van Toezicht (weer) gesproken en extern advies ingewonnen.

Duidelijk is dat na instemming nog een groot aantal onderdelen moet worden uitgewerkt, maar veel van onze vragen zijn inmiddels beantwoord en we hebben grote stappen kunnen zetten in de richting van instemming.

Er zullen vast nog vragen gesteld worden naar aanleiding van jullie antwoorden, maar ik verwacht daarin geen grote verrassingen. Wel willen we jullie alvast de volgende punten voorleggen:

1. De gevolgen voor de arbeidsvoorwaarden en personeelsbeleid zijn beperkt. Desalniettemin dient er nog decentraal overleg met de vakcentrales te worden gevoerd. Dat is evenwel geen onderwerp voor de GMR. Voor de (P)GMR is het van belang zicht te hebben op met name de formatieomvang. Om zicht te krijgen op het aantal kinderen per leerkracht, zouden we graag het Meerjarenformatieplan 2022-2027 in het geval van een fusie ontvangen. We zouden graag inzicht krijgen in een inschatting van het aantal kinderen in die periode, het benodigd aantal leerkrachten, het natuurlijke verloop met als uitkomst het aantal vacatures of de overbezetting. Deze totalen kunnen ook worden uitgedrukt in een ratio leerling/personeel (OP/OPP/directie). Door de schaalvergroting en als gevolg daarvan het beperken van de overhead, zou het aantal kinderen per leerkracht kunnen dalen. Dit effect kan zondermeer beïnvloed worden door de terugloop van het aantal kinderen in de komende jaren waardoor de betaalbaarheid onder druk komt te staan en als gevolg daarvan de hoeveelheid formatie en dus ook de ratio.

Niet duidelijk wat hier bedoeld wordt. Een meerjarenformatieplan van de nieuwe combinatie wordt pas gemaakt als er sprake is van een nieuwe combinatie. Dit is dan overigens gewoon een wettelijke verplichting zoals wij die nu ook jaarlijks maken en (ook) aan jullie aanbieden. De aanname over krimp van leerlingaantal is niet correct. In de FER is terug te zien dat er sprake is van stabilisatie tot lichte groei. Jullie aanname over beïnvloeding van genoemd effect is dus niet correct.

Overigens laat het verleden zien dat bij leerling krimp ook de formaties krimpen waardoor de ratio's als jaren min of meer stabiel zijn of zelfs zijn verbeterd door verruiming van bekostiging. Een recent voorbeeld is het vorige week gelanceerde Nationaal Onderwijs Plan waar voor het funderend onderwijs een bedrag van ruim 6 Miljard euro staat gereserveerd. Een eerste indicatie is dat het alleen al voor Skipov zou gaan om een bedrag (vanaf 1 augustus aanstaande) van 700K€ per jaar. Als we dit om slaan naar "handen in de klas" zou het gaan om een uitbreiding van ca. 10 FTE leerkracht of 16 FTE OA. Ook dit laatste zal de ratio dus aanzienlijk (positief) verbeteren.

Jullie stellen dat de GMR geen rol speelt in het DGO overleg met de vakbonden. Dit is correct maar het is wel gebruikelijk om de P-GMR uit te nodigen als toehoorder aanwezig te zijn bij het DGO. Wij zijn ook voornemens dit te doen.

2. Er is een accountantsonderzoek aangekondigd. Daarbij is aangegeven dat besluitvorming zal plaatsvinden onder het voorbehoud dat het onderzoek geen relevante nieuwe risico's oplevert. De diepgang van het onderzoek wordt niet aangegeven. We zouden hierin graag een Due Diligence meenemen en meer duidelijkheid over de gevolgen van de ontvlechting van de Dommelgroep. Een dergelijk onderzoek gaat verder dan sec de financiën maar ziet

ook toe op personele situaties, contracten e.d. Tegelijkertijd geeft het een advies over de toekomstige situatie op die onderdelen waarvoor dit van belang wordt geacht.

De beide bestuurders hebben aanvullend onderzoek in de vorm van een due-diligence niet nodig gevonden en dit ook als zodanig geadviseerd aan de raden van toezicht. De onderzoeken die gedaan zijn in het kader van de FER zijn al zeer uitgebreid en zorgvuldig waardoor het nauwelijks denkbaar is dat een due-diligence nog nieuwe informatie gaat opleveren, hooguit een bevestiging. Input voor de FER vormen immers ook de jaarlijks uitgevoerde accountantsonderzoeken bij beide stichtingen. Door de raad van toezicht van SKOSO wordt vanuit transparantie en zorgvuldigheid een due-diligence toch wenselijk geacht. Opdrachtverstrekking ligt dus bij de raad van toezicht. Het *voorbehoud bij besluitvorming* geldt dan ook alleen voor de instemming die de raad van toezicht moet geven aan het voorgenomen fusiebesluit door de beide besturen.

3. Alle scholen hebben op dit moment een basisarrangement. Zijn er signalen dat dit bij de volgende beoordelingsronde van de Onderwijsinspectie onder druk komt te staan? Mogelijk zal de due diligence hier ook antwoord op geven.

Er zijn geen signalen dat basisarrangementen onder druk staan. Inspectiebezoeken bevestigen dit beeld. Het lijkt me overbodig om onderwijsinspectie onderzoeken door een onafhankelijke derde partij te gaan beoordelen middels een due-diligence onderzoek. Ook dit is in het kader van de FER aan de orde geweest.

4. Voor de bepaling van de uitgangspunten inrichting raad van toezicht is niet aangegeven dat er advies wordt gevraagd aan de GMR. Aangezien het opstellen van een profiel RVT advies onderhevig is volgens de WMO, maken we graag gebruik van deze adviesrol.

Zoals ik in mijn beantwoording in eerste termijn al heb aangegeven zullen op alle besluiten die genomen worden in het kader van deze voorgenomen fusie alle geldende instemmings- en advies regels gelden ten aanzien van medezeggenschap.

Overigens is in de FER aangegeven dat de beide raden van toezicht het wenselijk vinden met de huidige rvt leden (bij iedere stichting dan nog 4 leden beschikbaar) te starten als nieuwe rvt. Zij fuseren dus eigenlijk ook als zodanig.

5. Op dit moment heeft de GMR een recht van voordracht voor een lid van de Raad van Toezicht. Het proces zoals dat nu is beschreven gaat uit van de zittende leden. De GMR zou graag zien dat het recht van voordracht voor een lid RvT behouden blijft na de fusiedatum

Dit lijkt me een overbodige vraag. In de WMS is immers het recht van voordracht geregeld. Zoals ik in mijn beantwoording in eerste termijn al heb aangegeven zullen op alle besluiten die genomen worden in het kader van deze voorgenomen fusie alle geldende instemmings- en advies regels gelden ten aanzien van medezeggenschap.

6. In de wet is aangegeven dat in de FER moet worden aangegeven welke maatregelen worden getroffen indien de evaluatie een negatieve uitkomst oplevert. Die afspraken kunnen tevens betrekking hebben op het ongedaan maken van de fusie. Het terugdraaien van de fusie is niet te beschouwen als een reële optie. Vraag is dan ook op welke onderdelen de evaluatie zal plaatsvinden en welke maatregelen beoogd worden binnen de kaders van de gefuseerde organisatie. Die duidelijkheid wordt niet gegeven. Er wordt voor de evaluatie verwezen naar

de voordelen in paragraaf 1.3 van de FER. Het ligt inderdaad voor de hand de evaluatie langs deze lijn te laten plaatsvinden. We zouden daarnaast graag horen hoe de voorziene effecten geëvalueerd worden en dat ook vastleggen.

Deze vraag heb ik in eerste termijn al uitgebreid beantwoord. Voor de volledigheid nogmaals mijn antwoord:

Na de fusie wordt een nieuw beleidsplan opgesteld en zal op veel terreinen harmonisatie van beleid plaats gaan vinden. Daaraan gekoppeld worden ook de evaluatiemomenten ingepland. Vanuit ons kwaliteitssysteem is het gebruikelijk dat om te kunnen evalueren er ook kwaliteitsindicatoren worden vastgesteld.

Bij de evaluatie worden alle geledingen betrokken; GMR, RvT, directeuren, personeel, staf. De wijze waarop wordt geëvalueerd wordt nader bepaald in overleg met de geledingen. De meerwaarde en voordelen, zoals benoemd in deze FER, worden in de evaluatie meegenomen. Sommige zaken zullen bereikt worden, andere misschien minder of later in de tijd. Evaluatie na twee jaar is er niet op gericht om een fusie weer ongedaan te maken. De evaluatie is er vooral op gericht om het beleid van de nieuwe stichting -waar nodig- bij te sturen en aan te vullen/te versterken. Het vaststellen van die indicatoren waarop we gaan evalueren is echt een onderdeel van de uitvoeringsagenda.

Tot zover mijn beantwoording.

Veghel, 25 februari 2021
Berry Tomas